

УДК 159.99

**ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ  
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Султанова Н.А., к.ю.н.,

магистрант 1 курса Академии гуманитарных технологий

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: ntsh88@rambler.ru

Научный руководитель: Бюндюгова Т.В., к.псих.н.,

доцент кафедры «Психология и управление персоналом»

ЧОУ ВО ЮУ (ИУБиП)

e-mail: tach\_29@mail.ru

Аннотация: В статье рассматривается механизм принятия решений судом присяжных с точки зрения психологии, так как в данном процессе играют роль не только объективные характеристики рассматриваемого дела, но и субъективные качества самих присяжных. Практическая значимость исследований в этой области заключается в повышении эффективности современного судопроизводства.

Ключевые слова: суд присяжных, судопроизводство, вердикт, присяжные заседатели, правосознание.

**INDIVIDUAL AND PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF  
JURERS AS A FACTOR OF MODERN LEGAL PROCEEDINGS**

Sultanova N.A.

Abstract: The article discusses the mechanism of decision-making by the jury from the point of view of psychology, since not only the objective characteristics of the case under consideration, but also the subjective qualities of the jurors themselves play a role in this process. The practical significance of research in this area is to improve the efficiency of modern legal proceedings.

Keywords: jury trial, legal proceedings, verdict, jurors, legal awareness.

Во всем мире суд присяжных считается более гуманным и демократичным по сравнению с традиционной формой судопроизводства, так как решение о виновности, либо невиновности принимают обычные люди, не имеющие юридического образования. И на принятие решения коллегии присяжных заседателей оказывают влияние определенные факторы, которые необходимо учитывать при формировании коллегии.

Факторы, влияющие на вынесении вердикта присяжных заседателей, можно разделить на внутренние и внешние. Большинство психологов утверждают, что индивидуальные характеристики оказывают влияние на решение присяжных, но они стоят на втором месте после предъявляемых в ходе судебного процесса доказательств. Так, согласно О.А. Гулевич, «не существует индивидуальных характеристик присяжных, которые оказывают влияние на их решение вне зависимости от рассматриваемого дела и других особенностей судебного процесса» [4]. Однако при отборе коллегии присяжных заседателей необходимо учитывать, как внутренние, так и внешние факторы. К внешним факторам относятся: особенности рассматриваемого дела, показания потерпевшего, свидетелей, экспертов. Внутренние факторы делят на социо-демографические и психологические факторы. Социо-демографические факторы оказывают большее влияние на вынесение вердикта нежели психологические факторы. К социо-демографическим характеристикам относятся характеристики личности: пол, возраст, расовая, этническая принадлежность, социо-экономический статус, уровень образования, место жительства, участие в судах присяжных в прошлом. И эти факторы как правило на вынесение вердикта оказывают большее влияние [3]. Так, например, несколько лет назад мужчин выбирали старшинами чаще, чем женщин в настоящее время. Сейчас чаще выбирают старшинами женщин, так как стираются грани о том, что женщины относятся к «слабому полу». Что касается возраста, то пожилые присяжные заседатели хуже запоминают доказательства, и в связи с этим в совещательной комнате большую активность занимают кандидаты в возрасте от 34 до 56 лет. Если остановится более подробно на образовании присяжных заседателей, то кандидаты с высоким уровнем образования реже меняют свое мнение под воздействием группы, а также они лучше запоминают напутственное слово и основные доказательства по делу. Кроме того, присяжные с высшим образованием чаще становятся старшинами, и они также оказывают существенное влияние на вынесение вердикта. Профессиональный статус

присяжных оказывает аналогичное влияние на вынесение вердикта, как и уровень образования. А к психологическим факторам относятся уровень правосознания, степень авторитаризма, стереотипы, предрассудки, эмоциональное состояние [5]. Правосознание присяжных заседателей – это совокупность социальных установок к подсудимому, преступлениям, закону, наказанию, правоохранительной, судебной и пенитенциарной системам. И традиционно правосознание разделяют на четыре компонента: содержательный (как люди представляют, что знают о правовых явлениях), оценочный (как они оценивают эти явления), поведенческий (как собираются вести себя в правозначащих ситуациях) и энергетический (какие эмоции при этом испытывают). Существует множество различных моделей правосознания, наиболее разработана когнитивная модель правового развития Дж. Таппа и Ф. Левина, в соответствии с которой выделяют три уровня правового развития: у правопослушания, правоподдержания и правотворчества [7].

Человек на уровне правопослушания видит закон как предотвращение преступлений путем их запрещения. Считает, что люди исполняют законы во избежание наказания, подчиняясь власти. Законы «даны свыше», их нельзя нарушать и изменять. Человек на уровне правоподдержания считает себя частью общества, структура которого подчиняется законам. Считает, что люди подчиняются законам, поскольку стремятся оправдать ожидания окружающих и из-за своей комфортности. Законы могут быть нарушены и изменены в случае, если они препятствуют нормальному функционированию общества. Человек на уровне правотворчества, считает, что закон — это достижение общего блага. В своем поведении он руководствуется системой моральных норм, соотнося их с законами. По его мнению, законы могут быть нарушены и изменены, если они не соответствуют моральным нормам.

В научной литературе содержатся довольно противоречивые данные по поводу личностных особенностей присяжных заседателей, влияющих на вердикт. Среди них наиболее часто упоминаемы относящиеся к

психологическим факторам - авторитаризм, стереотипы, предрассудки и эмоциональные состояния. Степень авторитаризма - это тип личности, характеризующийся крайним послушанием и беспрекословным уважением, и подчинением авторитету внешней по отношению к себе личности, которое реализуется через угнетение других людей [1]. Относительно присяжных заседателей, то в данном случае большим авторитетом обладают люди с более высоким профессиональным уровнем, высокообразованные, а также в возрасте старше 50 лет. В связи с чем можно сделать выводы о взаимосвязи психологических и индивидуальных факторов. Стереотип – это вариант личностной установки, через которую в определенных условиях или по отношению к определенному объекту человек воспринимает мир и ведет себя только одним образом. У каждой личности существует внутренняя иерархия стереотипов. Например, популярный стереотип о том, что все цыгане воруют. И вот при отборе коллеги присяжных необходимо выяснять имеются у кандидатов определенные стереотипы в зависимости от существа рассматриваемого дела [6]. Предрассудок – это заведомое осуждение, то есть предубеждение против человека исключительно на основании его идентификации с некой группой. Например, «нормальные» люди в парке в 3 часа ночи не ходят. Еще одним фактором является эмоциональные состояния, которые проявляются в форме настроений, аффектов, стрессов, фрустраций, страстей. Эти эмоциональные переживания отличаются особым своеобразием протекания и влияния на поведение и деятельность [2].

Настроение – это общее эмоциональное состояние, которое своеобразно окрашивает на определенное время деятельность человека, характеризует его жизненный тонус, то есть такое общее эмоциональное состояние, которое не направлено на что-то конкретное. И данный факт необходимо учитывать, так как постоянно изменяющееся настроение может оказать негативное влияние на принятие итогового решения присяжными.

Выявление связи между индивидуально-психологическими особенностями присяжных и выносимым ими вердиктом имеет высокую

практическую значимость для процесса отбора присяжных заседателей. Зная механизмы влияния индивидуально-психологических особенностей присяжных на принятие решения, можно будет формировать коллегии присяжных заседателей таким образом, чтобы число присяжных, более склонных к обвинительному и оправдательному приговорам по конкретному делу, было приблизительно равным, что приведет к более демократичному и справедливому решению.

#### Библиографический список

1. Адорно Т. Исследование авторитарной личности // Под общ. ред. д.ф.н В. П. Култыгина. – М., 2001.
2. Внучко А.Ч. Проблема взаимосвязи эмоционального переживания и процесса мотивации в современном пространстве [Электронный ресурс] // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2022. – № 1. – С. 73-78. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48288508> (дата обращения: 17.01.2023).
3. Гулевич О.А. Психология в суде присяжных. Аналитический обзор: учебное пособие для студентов факультетов психологии высших учебных заведений по специальности 020400 – «Психология». – М., 2003.
4. Гулевич О.А. Психологические основы юриспруденции: учебное пособие. – М., 2009.
5. Дедусенко В.С. Психологические особенности межличностных отношений в эпоху цифровизации [Электронный ресурс] // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2022. – № 1. – С. 82-85. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48288510> (дата обращения: 16.01.2023).
6. Капустина А.Н. Многофакторная личностная методика Р. Кеттелла. – СПб., 2007.
7. Tapp J.L., Kohlbrg L. Developing senses of law and legal justice // The Journal of Social Issues. – 1971. – Vol. 27. – P. 65–92.