УДК 111:334.02

ОНТОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЁРСТВА В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕГО И ЕДИНИЧНОГО

Б.В.Мартынов,
к.ф.н., доцент, ЧОУ ВО Южный Университет (ИУБиП)
martynovbv@mail.ru

Аннотация: в статье представлена попытка социально-философского анализа специфики существования государственно-частного партнёрства. Одной из главных проблемных точек представляется диалектическое противоречие государственного и частного как общего и единичного. Высказывается предположение, что указанная проблематизация может быть снята путём осмысления онтологии государственно-частного партнёрства в ключе синергетической парадигмы, актуальность которой усиливается условиями импортозамещения.

Ключевые слова: онтология, государственно-частное партнёрство, общее, единичное, диалектика, синергетика, импортозамещение.

ONTOLOGY PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS IN THE CONTEXT OF GENERAL AND SINGLE

B.V. Martynov

The article is an attempt to socio-philosophical analysis of the specifics of the existence of a public-private partnership. One of the main problem areas appear to dialectical contradiction of the public and private as the general and the particular. It is suggested that this problematization can be removed by understanding the ontology of public-private partnerships in key synergetic paradigm, the relevance of which is enhanced conditions for import substitution.

Keywords: ontology, public-private partnership, the general, the individual, the dialectic, Synergetics, import substitution

В мировой практике развитие государственно-частного партнёрства связано со сменой в конце XX столетия философии управления государственными проектами, и сегодня государственно-частное партнерство рассматривается как философия конструктивного взаимодействия между государством и обществом в целом и отдельными его стратами, включая бизнес-сообщества, гражданское общество и др.[5]. В Российской Федерации государственно-

частное партнёрство актуализируется в условиях импортозамещения как механизм адаптивной экономики, которая, по мнению Акперова И.Г., в своём адаптирующем направлении сводится к активному влиянию на окружение посредством государственной поддержки и регулирования, увеличения количества независимых экономических субъектов и т.п. [1]. В то же время, как отмечает Дегтева Л.В., «приоритет импортозамещения не вызывает сомнений только на первом этапе, когда в качестве основной цели рассматривается возвращение себе собственного рынка. В дальнейшем же необходимо смещение акцентов в сторону повышения конкурентоспособности, технологичности и обеспечения экономического роста» [4, с. 18]. Указанные мнения, как представляется, необходимо конвергируются в идею создания способствующей среды с множеством альтернативных институциональных взаимосвязей, направленных на синергетическое усиление самоорганизующихся предпринимательских сетей, что будет создавать и повышать внутреннюю отечественную конкуренцию посредством государственно-частного партнёрства как ключевого элемента адаптивной экономики.

Проблемой эффективного внедрения механизма государственно-частного партнёрства в контексте процесса импортозамещения и, в дальнейшем, формирования конкурентоспособности на внешних рынках, на наш взгляд, является недостаточное понимание специфики отношений между государством и обществом в рамках диалектики общего и единичного, которая есть суть онтологии такого социально-экономического феномена, как государственно-частное партнёрство. С одной стороны, «в английском эквиваленте Public-Private Partnership слово Public трактуется шире, чем простая совокупность учреждений, осуществляющих властные функции. Оно охватывает не только центральные и местные органы власти, судебную власть, органы правопорядка, вооружённые силы и т.д., но и культурные, образовательные, академические и прочие учреждения, а также общественные институты, которые играют подчас неформальную, но исключительно важную роль в развитии общественных процессов» [3]. С другой стороны, в отечественной практике взаимодействия государства и бизнеса, абсолютно доминирующим является государство, и именно государственная политика «имеет существенное значение для эффективной реализации проектов в рамках государственно-частного партнерства. Многие проблемы взаимодействия российского государства и частного сектора лежат именно в политической плоскости. Это происходит тогда, когда государство не определяет стратегических целей развития страны и не демонстрирует готовности к равноправному партнерству с бизнесом» [6].

Таким образом, категория общего рассматривается как синоним понятия государства и используется для обозначения определенного уровня общественной власти, отвечающего за процессы реформирования, будь то национальный, региональный или муниципальный уровень управления. Категория единичного подразумевает инициативы представителей бизнес-

сообщества и гражданского общества по социально-экономическому развитию.

С философской точки зрения, общее рассматривается как закон существования, изменения и развития особенных и единичных явлений в их связи, взаимодействии и единстве [2]. Синергетическое значение общего, в контексте рассматриваемой проблематики, выражается в виде «единства в многообразии» и осуществляется в действительности в форме закона, связующего многообразие единичных явлений в единое целое, в систему. Важным здесь представляется понимание природы отношений между единичным. С точки зрения Гегеля, общее осуществляется через различия и противоположности отдельных предметов, явлений и индивидуумов и выступает как внутренне расчлененная совокупность их бесконечного ряда, как конкретность [2]. То есть, государственно-частное партнёрство как элемент государственной поддержки и регулирования, должно быть направлено не только на увеличение количества независимых экономических субъектов, но и на их разнообразие, более того, стимуляцию их проактивной деятельности, ибо только самостоятельная, свободная деятельность на опережение, предвосхищение, своеобразная самоактуализация будет формировать синергетический эффект самоорганизации на разных социальных уровнях. Как отмечает русский философ С.Л. Франк, «кто представляет себе общество как простую сумму или скопление единичных людей, кто здесь «за деревьями не видит леса», тот, естественно, будет склонен думать, что осуществление какой–либо общественной реформы, введение того или иного общественного порядка сводится к воздействию на волю и поведение отдельных людей, составляющих общество. А так как такое воздействие практически, при достаточной энергии действующего, при надлежащей суровости и насильственности мер воздействия, беспредельно, то легко представить себе общество как пассивный материал, как глину, из которой законодатель и реформатор может вылепить любую форму, какая ему представляется желательной»[7].

Резюмируя, можно отметить, что во многих случаях понятия государственной поддержки и регулирования подразумевают формализацию и унификацию общественных процессов, представляя государство как общее в смысле гомогенизации социально-экономической деятельности. Такой подход обедняет и выхолащивает механизм государственно-частного партнёрства, подогревает патерналистские настроения, что, в свою очередь, затрудняет процесс импортозамещения, тем более перспективы дальнейшего роста конкурентоспособности отечественного бизнеса и выхода его на мировой рынок. Необходимо, как представляется, учитывать неформальные отношения социокультурных, образовательных институтов, способствовать их разнообразию и взаимодействию. Только в этом случае будет реализована диалектика общего и единичного как «единства в многообразии», которая фундаментирует, в свою очередь, эффективную онтологию государственно-частного партнёрства.

Библиографический список:

1. Акперов И.Г. Организационно-функциональный механизм адаптивной модели экономики региона // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2015. – т.1. – №1. – С.7 – 15.

2. Всеобщее // Философская энциклопедия. – т. 1. – с. 301–304 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://caute.ru/ilyenkov/texts/enc/comfe.html

3. Варнавский В. Государственно-частное партнёрство: некоторые вопросы теории и практики // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. –№9. – С.41–50.

4. Дегтева Л.В. Основные направления государственного регулирования стратегии импортозамещения в России // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2015. – т.3. – №1-3. – С.7 – 15.

5. Сазонов В.Е. О понятии «государственно-частное партнёрство» // Правовая инициатива. – №1. – 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://внпж.рф/ru/2012/1/5

6. Хардина Ю.В. Государственно-частное партнерство в трансформирующемся российском обществе (политический аспект): автореф. дисс на соиск. уч. ст. кандидата полит. наук / Ю.В. Хардина. – Москва:Информационно-издательский центр Академии труда и социальных отношений, 2007. – 23 с.

7. Франк С. Логическая проблема «общего» и «единичного» в применении к общественной жизни // Духовные основы общества. Введение в социальную философию[Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://philosophica.ru/frank/11.html